

Relatório de Avaliação Manual de Acessibilidade

Lista de verificação “10 aspetos críticos de acessibilidade funcional” (AMA)

Sítio Web avaliado: <https://portico.com.pt/>

Data da avaliação: 28/09/2026

Metodologia: avaliação pericial manual, com inspeção da árvore de acessibilidade e do DOM, teste de navegação por teclado, cálculo de rácios de contraste segundo a fórmula WCAG e verificação da estrutura dos ficheiros PDF.

Amostra: página inicial, Sobre nós, Contactos, Portfólio, Notícias, Direção de Obras (serviço), Continente Bom Dia Via Rápida (projeto) e Speed Recruitment (notícia).

1. Menus de navegação

1.1 Estrutura em lista — Satisfaz. O menu está implementado com elementos ul, li e a; o item “Serviços” é um elemento li com o respetivo submenu numa lista ul aninhada.

1.2 Operável por rato e por teclado — Satisfaz. O botão “Menu” abre o menu com a tecla Enter, o foco passa para dentro do menu e o submenu “Serviços” abre e fecha com Enter ou Espaço.

1.3 Alt em imagens-link do menu — Satisfaz. O logótipo ligado à página inicial tem o atributo alt=”Pórtico – página inicial”.

2. Títulos e subtítulos

2.1 Um único h1 por página — Satisfaz. Confirmado apenas um H1 visível em cada página da amostra.

2.2 Hierarquia de títulos — Satisfaz. A sequência de títulos não apresenta saltos de nível nas páginas analisadas.

3. Tabelas de dados

3.1 e 3.2 — Não aplicável. Não foi encontrada nenhuma tabela de dados nas páginas analisadas.

4. Formulários

4.1 Label associada ao campo — Satisfaz. O formulário de subscrição da newsletter e o formulário de contacto usam label associada corretamente a cada campo através do atributo for.

4.2 Obrigatoriedade identificável só com leitor de ecrã — Satisfaz. Os campos obrigatórios do formulário de contacto têm aria-required=”true” e o campo de email da newsletter tem o atributo required.

4.3 Localizar e ler o erro só com leitor de ecrã — Satisfaz. Ao submeter os formulários com erros, é anunciada uma mensagem através de uma região com role=”alert” e aria-live=”assertive” (no formulário de contacto, com o resumo dos campos em erro), o foco move-se para o primeiro campo inválido e cada campo inválido fica marcado com aria-invalid=”true” e associado à sua mensagem de erro através de aria-describedby.

5. Gráficos e imagens-link

5.1 Alt em imagens não decorativas — Satisfaz. Todas as imagens têm atributo alt. As fotografias de projetos e notícias usam alt=”” por estarem acompanhadas do título do projeto ou da notícia, que transmite a mesma informação.

5.2 Descrição longa de gráficos — Não aplicável. Não foram identificados gráficos de dados na amostra; os indicadores numéricos (anos de experiência, número de clientes, taxas) são apresentados em texto.

5.3 Alt em imagens-link — Satisfaz. Cada ligação-imagem (logótipo, redes sociais, certificações e marcador do mapa) tem um nome acessível descritivo, em vez do URL de destino.

6. Contraste

6.1 Texto normal com rácio igual ou superior a 4,5:1 — Satisfaz. O texto normal utilizado no site cumpre um rácio de contraste mínimo de 4,5:1 sobre o fundo nas páginas analisadas.

6.2 Texto grande com rácio igual ou superior a 3:1 — Satisfaz. O texto grande utilizado no site cumpre um rácio de contraste mínimo de 3:1 sobre o fundo nas páginas analisadas.

7. Players

7.1 e 7.2 — Não aplicável. O único vídeo encontrado é um vídeo de fundo decorativo na página inicial, sem som e sem controlos expostos ao utilizador. Não existem players de vídeo ou áudio com conteúdo.

8. Estrutura da página

8.1 a 8.4, comportamento sem CSS — Satisfaz. Sem folhas de estilo, a página mantém uma leitura adequada: os conteúdos surgem numa sequência lógica, com a ligação “Saltar para o conteúdo principal”, o menu em lista, os títulos e os textos pela ordem correta. As ilustrações decorativas em SVG aparecem em tamanho grande, mas não escondem nem alteram a ordem dos conteúdos.

8.5 Sem uso de table para layout — Satisfaz. Confirmada a ausência de tabelas de layout nas páginas analisadas.

10. Ficheiros PDF

10.1 — Não satisfaz. Dos 25 ficheiros PDF ligados a partir das páginas analisadas, apenas 7 estão em conformidade (estrutura marcada e idioma do documento definido como português). Os restantes 18 não cumprem:

- 17 ficheiros sem estrutura marcada (tags) e sem idioma definido, entre eles o certificado CMVM (CMVM-1.pdf) e as fichas de obra ligadas nas páginas dos serviços (por exemplo 1-Direcao-de-Obras-Obras-Particulares.pdf, 2-Direcao-de-Obras-Obras-Publicas.pdf e 1-Elaboracao-de-Projetos-de-Arquitetura-e-Engenharia-CC-Particulares.pdf);
- 1 ficheiro com o idioma errado: Manual-Qualidade-V18-REV0-1-002.pdf, na página Sobre nós, está definido como inglês (en-US), embora o conteúdo esteja em português.

Totais

Heurísticas satisfeitas: 17

Heurísticas aplicáveis: 18

Nota: 17 das 18 heurísticas aplicáveis cumprem os critérios avaliados; a heurística não satisfeita (10.1, ficheiros PDF) está descrita abaixo.

Principais problemas a corrigir

- **Ficheiros PDF (10.1):** voltar a exportar os 18 ficheiros PDF não conformes a partir do documento original (Word ou Excel), com a opção de PDF acessível/marcado ativa e o idioma do documento definido como português; corrigir o idioma do Manual da Qualidade V18 (Manual-Qualidade-V18-REV0-1-002.pdf), atualmente definido como inglês.